

B U D A P E S T I
E R D Ő G A Z D A S Á G Z R T

Ikt. szám: VEZ/3-17/2015.

Állami Számvevőszék
Domokos László elnök
1364 Budapest 4.
Pf.: 54.

Tisztelt Elnök Úr!

Alulírott Szalay László, mint a Budapesti Erdőgazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Cg.: 01-10-042135; székhely: 1033 Budapest, Hévízi u. 4/A) vezérigazgatója a V-0769-069/2015 iktatószám alatt részünkre megküldött jelentéstervezettel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem:

1.) Észrevétel

A jelentéstervezet 3. oldalának 2. bekezdése " *Az Alaptörvény 38. cikke és az Nvtv. alapján az állam tulajdona a nemzeti vagyon részét képezi. Az Nvtv. az erdőket az állami tulajdon körébe sorolja és kimondja, hogy a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása. A Társaságok vagyongazdálkodása szempontjából a Vtv, illetve az Nvtv. és az Nfatv., valamint a kapcsolódó kormány- és miniszteri rendeletek mellett kiemelkedő szerepe van a különböző ágazati jogszabályoknak.* "

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 42. § (1) értelmében " *A Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésre bocsátott ingatlanok állami tulajdonban, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában állnak. A honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása.* "

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 112. § (7) értelmében " *Felbatalmazást kap a miniszter, hogy a honvédelemért felelős miniszter egyetértésével kiadott rendeletben szabályozza a honvédelmi rendeltetésű erdőkre vonatkozó különös szabályokat.* " Annak ellenére, hogy a törvény kihirdetése 2009. V. 25.-én történt meg, a mai napig sem alkották meg a honvédelmi rendeltetésű erdőkre vonatkozó különös szabályokat tartalmazó rendeletet. A rendelet hiánya határozottan akadályozza az érintett erdőterületeken az ingatlan törvényben meghatározott céljának megfelelő gazdálkodás folytatását.

Szerencsésnek tartanánk, ha a jelentés a Társaság kezelésében lévő állami vagyon rendeltetésének és kezelésének jogi ismertetésénél rögzítené:

- 1. A HM vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok esetében – sarkalatos törvényhely alapján – a használatra átadott ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátása.**
- 2. A HM vagyongazdálkodásában lévő erdő ingatlanok kezelésének jogi szabályozása rendezetlen, nem támogatja megfelelően az állami vagyonnal való felelős gazdálkodást.**

2.) Észrevétel

A jelentéstervezet 3. oldalának 4. bekezdése és 29. oldal 5. pontjának 1. bekezdése szerint " *A Vtv. 3.§-a szerint a Társaság részesedése felett és a kezelésében lévő állami vagyon felett a tulajdonosi jogok gyakorlását 2010. június 16-ig az MNV Zrt. látta el. A Vtv. 29.§ (3) bekezdése alapján az MNV Zrt. a tulajdonosi jogait akként gyakorolta, hogy a társaságok feletti tulajdonosi joggyakorlás rendjét megosztotta a HM-mel és azt a Vtv. 3.§-ban szabályozott ügyvezető szerve, a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács útján látta el.* "

Budapesti Erdőgazdaság Zrt.
1033 Budapest, Hévízi út 4/a. • Levelezési cím: 1300 Budapest, Pf. 212.
Telefon: 387-8859 • Fax: 387-88620 • E-mail: bp-erdo@bp-erdo.hu

Az MNV Zrt. és a Honvédelmi Minisztérium között 2008. május hó 29. napján létrejött vagyonkezelői szerződés II.1 pontja szerint *"Az MNV Zrt. - figyelemmel a Vtv. 27.§-ában és 29.§ (5) bekezdésében foglaltakra - a II.1.1.-II.1.10. pontokban felsorolt részvénytársaságok és közhasznú társaságok vagyonkezelői jogát átadja Vagyonkezelő részére. A vagyonkezelő - a Vtv., a Vhr. valamint jelen szerződés rendelkezéseire figyelemmel - jogosult a tulajdonosi (tagsági) jogokat az állam nevében gyakorolni, illetőleg köteles a kötelezettségeket teljesíteni."* A hivatkozott vagyonkezelői szerződés II.1.1 szám alatt a Társaságunkat nevesíti.

Fentebb leírtakra tekintettel kérem a jelentéstervezet módosítását akként, hogy a Társaságunk feletti tulajdonosi jogokat az MNV Zrt. nem megosztotta a Honvédelmi Minisztériummal, hanem a Vtv. 29.§ (5) bekezdése alapján azt átadta a részére.

3. Észrevétel

A jelentéstervezet 6. oldalának 2. bekezdésében szereplő megállapítás szerint: *„Az ellenőrzött időszakban a Társaság 2010. évi mérlege nem a valós állapotot tükrözte, mert az erdőszerkezet átalakításának költségeit a Számv. tv. előírásai ellenére a beruházások között aktíválta.”*

A megállapítás igaz, de szerencsésebb lenne, ha a jelentéstervezet a 27. oldal 2. bekezdésében helyesen rögzített tényállási részből átemelve azt is tartalmazná, hogy a Társaság 2011. évben a hibát kijavította, önellenőrzést végzett és az elszámolt erdőszerkezet-átalakítást költségként számolta el.

4. Észrevétel

A jelentéstervezet 10. oldalának 2. pontjában megfogalmazott intézkedési javaslattal kapcsolatban tájékoztatom, hogy Társaságunk levélben kereste meg a HM Hadfelszerelési és Vagyonfelügyeleti Főosztályát a használati megállapodások közötti összhang megteremtése érdekében. A levél másolatát mellékelten csatolom.

A jelentéstervezet 6. oldalának 3. bekezdése és 18. oldalának 2.1 pontjának 2. bekezdése szerint *"A használatba adási szerződés szerint a használatba adott ingatlanok elsődlegesen honvédelmi célokat szolgáltak."*

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 42. § (1) értelmében *"A Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésre bocsátott ingatlanok állami tulajdonban, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében állnak. A honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása."*

Szerencsésebbnek tartanánk annak a rögzítését, hogy a HM és a Társaságunk között létrejött használatba adási szerződés a fentebb hivatkozott sarkalatos törvényhely alapján rögzíti, hogy a használatra átadott ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátása, ennek a szerződésben való szerepeltetése nem a felek akaratán, hanem törvényen alapszik.

5. Észrevétel

A jelentéstervezet 8. oldalának 3. bekezdése szerint *"A Társaság több esetben a gazdálkodásból származó bevételeinek elszámolását megalapozó szerződésekkel, számlakiállítással és a bevételek elszámolásával megsértette a Számv. tv. szerinti bruttó elszámolás alapelvét, mert a bevételeket és a költségeket egymással szemben számolta el", 11. oldalának 2. pontja „A Társaság a gazdálkodásból származó bevételeinek elszámolásánál több esetben sérült a Számv. tv. 15. § (9) bekezdése szerinti bruttó elszámolás alapelve,..."*

A Társaság megítélése szerint a bizományi szerződés alapján a bizományos a harmadik személlyel szemben a saját nevében, de megbízója javára (érdekében) jár el. Az Áfa tv. 15. §

alapján a bizományos ugyanannak a szolgáltatásnak az igénybe vevője és nyújtója. A bizományos tevékenysége nem önálló szolgáltatásnyújtásként jelenik meg, hanem „belesimul” az imént említett két alapügyletbe, az őt megillető díjazás úgy viselkedik, mint a saját számlás ügyleteknél az árrés. A megkettőzött alapügyletek közül a megbízó és a bizományos közötti viszonylatban a bizományost megillető díjazás az adóalapját csökkenti. A bizományos tevékenységének ellenértéke ebben az esetben nem minősülhet önálló szolgáltatásnyújtásnak és nem számolható el önállóan, hiszen a bizományos a szolgáltatást igénybe veszi a Társaságtól annak érdekében, hogy megbízója felé teljesíteni tudjon. Előzőek alapján a bizományosi szerződés elszámolásánál nem merülhet fel a bruttó elszámolás elve.

6. Észrevétel

A jelentéstervezet 18. oldalának 2.1 pontjának 3. bekezdése szerint *"A Társaságnak a HM vagyonkezelésbe tartozó ingatlanvagyon használati jogának megszerzéséért és gyakorlásáért pénzben kifejtett ellenértéket nem kellett fizetnie, ugyanakkor a szerződés 5.2 pontja tartalmazta a Társaságnak az ingatlan karbantartására, állagának megőrzésére, hatékony és gazdaságos működtetésre vonatkozó kötelezettséget."*

A fentebb idézettekhez hozzátartozik, hogy a használatba adási szerződéssel a Társaságunk a használatba kapott ingatlanok vonatkozásában a vagyonkezelőt terhelő természetvédelmi, környezetvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, erdővédelmi és vadvédelmi kötelezettségek teljesítését átvállalta. Ezen kötelezettségek fokozottan jelentkeznek az ingatlanok elsődleges honvédelmi rendeltetésből eredő katonai használata miatt, amelyek az általánoshoz képest többletköltséggel is járnak a Társaságunk részére. Ezen kötelezettségek teljesítését Társaságunk térítés nélkül végzi.

7. Észrevétel

A jelentéstervezet 6. oldalának 5. bekezdése szerint *"A HM, az MNV Zrt. és az NFA 2014. januárjában az Nfatv. rendelkezése szerint háromoldalú megállapodást kötött a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított ingatlanok tekintetében a HM vagyonkezelési jogának megszüntetéséről. Az ellenőrzött időszakban kikerült területek vonatkozásában a használatba adási szerződés mellékletét nem módosították, ezért a használatba adási szerződés nem támogatta megfelelően és számon kérhető módon a Társaság állami vagyonnal való gazdálkodását. ... Az átadással érintett területeken a Társaság az erdészeti hatóság korábbi engedélyének birtokában erdőgazdálkodási tevékenységet folytatott,"* valamint 20. oldalának 1. bekezdése szerint *"Az átadott területek vonatkozásában a HM vagyonkezelői joga megszűnt, ezért az átadott területekre az Evt. 9.§ (4) előírásai - mely a vagyonkezelő számára lehetővé tette ezen területnek a Társaságnak történő használatba adását - érvénytelenné váltak, ennek ellenére a HM és a Társaság között fennálló használatba adási szerződés mellékletének módosítása elmaradt..."* *"A feleslegessé vált területeken a Társaság az Evt. 17. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve erdőgazdálkodási tevékenységét – az erdészeti hatóság korábbi engedélyének birtokában – tovább folytatta."*

A hivatkozott 2014. január 22-én kelt "Megállapodás vagyonkezelői szerződés, vagyonkezelői jog megszüntetéséről" szóló szerződés II.3. pontjának második mondata akként rendelkezik, hogy *"Felek tudomásul veszik és kijelentik, hogy az Átadó által a vagyon használatára, valamint hasznosításra harmadik személlyel kötött szerződésben az 1. számú mellékletben felsorolt ingatlanok esetében - hivatkozva a szerződés I/2. pontjában foglaltakra - az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007.(X.4.) Korm. rendelet 12.§ (6) bekezdését is figyelembe véve jelen esetben az NFA lép."*

Fentiek alapján a 2014. január hó 22-én kelt megállapodással az NFA-nak átadott ingatlanok vonatkozásban a Társaság használatba adási szerződése nem szűnt meg, nem vált érvénytelenné, hanem ezen ingatlanok vonatkozásban a HM, mint használatba adó helyébe az NFA lépett. Az érintett területeken a Társaság jogszerűen folytatta tovább az erdőgazdálkodást. Az vitán felül áll, hogy ez a megoldás hosszú távon nem segíti elő az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás alapjainak megteremtését, azonban a Társaság részére átmenetileg biztosítja a jogi alapokat.

8. Észrevétel

A jelentéstervezet 21. oldal 2.2 pontjának 1. bekezdése szerint *"A HM nyilvántartása és a Társaság nyilvántartása alapján megállapítható, hogy a Társaság nyilvántartásból a honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított területeket teljes körűen nem vezették ki, ezért a Társaság nyilvántartása nem támogatta megfelelően az állami vagyonnal való felelős gazdálkodást."*

A jelentéstervezet 20. oldalának 1. bekezdésben is hivatkozott 2014. február 6-án kelt "Vagyonkezelői szerződés megszüntetése" elnevezésű dokumentum 3.3 pontja szerint *"Átadó szavatolja, hogy az Ingatlanok az 1. számú mellékletben feltüntetett bejegyzéseken kívül per-, teher- és igénymentesek, ideértve a hasznélvezeti, bérleti vagy egyéb használati jogi mentességet is."* Ezen pont kifejezetten ellentétben áll az előzőekben már hivatkozott 2014. január 22-én kelt "Megállapodás vagyonkezelői szerződés, vagyonkezelői jog megszüntetéséről" szóló szerződés II.3. pontja második mondatának rendelkezéseivel.

Ennek megfelelően az alábbi ingatlanok esetében szűnt meg a Társaságunk használati joga:

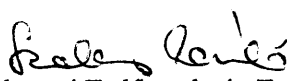
Sorszám	Település	Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha)
1	Aldebrő	063	erdő	49,0314
2	Alsóvadász	034/1	erdő	5,5245
3	Aszaló	0117/13	erdő	8,3026
4	Budapest XXII. ker.	0239910/1	szántó, legelő	42,6521
5	Budapest XXII. ker.	0239932/1	gyep (legelő)	26,8320
6	Pusztavacs	0200/3	erdő	4,1299
7	Pusztavacs	0200/5	erdő	12,6295
8	Verőce	086/1	gyep (legelő)	0,5053
9	Verőce	086/2	gyep (legelő)	0,4425
10	Verőce	086/4	gyep (legelő)	1,4789
11	Verőce	088	gyep (legelő)	0,4992

A jelentéstervezet 23. oldalának 2. bekezdése szerint *"A VSZ. 6.1 pontja és a 262/2010. (XI.17.) Korm. rendelet 50/A.§ (2) bekezdésben foglalt előírás ellenére az NFA részére a Társaság a kezelt vagyonról adatszolgáltatást nem teljesített."*

A jelentéstervezet kézhezvételét követően a Társaságunk levélben megkereste az NFA-t, melyben kértük a tájékoztatásukat arra vonatkozóan, hogy a vagyonkezelői szerződésünk 6.1. pontjában foglalt kötelezettségnek milyen formában tud eleget tenni a Társaságunk. A levél másolatát mellékelten csatolom.

Budapest, 2015. november 11.

Tisztelettel:


Budapesti Erdőgazdaság Zrt.
képviselőtében:
Szalay László vezérigazgató



Ikt. szám: VE 2/45-4/2016

dr. Nyíregyházi Erika
HM Vagyongazdálkodási Főosztály
főosztályvezető

Budapest

Tárgy: Egyeztetés kérése

Tisztelt Főosztályvezető Asszony!

Alulírott Szalay László, mint a Budapesti Erdőgazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Cg.: 01-10- 042135; székhely: 1033 Budapest, Hévízi u. 4/A) vezérigazgatója az alábbi ügyben kérem tájékoztatását:

A Társaságunknál az Állami Számvevőszék által lefolytatott vizsgálat feltárta, hogy a Társaságunk és a HM között 2006. április hó 24-én Megállapodás jött létre, amely alapján a Társaságunk mindösszesen 9.784 ha területű HM vagyonkezelte ingatlan kapott használatba szakkezelési feladatok ellátására. A megállapodás 5. pontja értelmében a **Társaságunkat használati díj fizetési kötelezettség terhelte** az ingatlanok után, melynek a Társaságunk eleget is tett. A szerződés másolatát mellékelten csatolom.

Ezt követően Társaságunk és a HM között 2009. március hó 13-án újabb Használatba adási szerződés jött létre, melyet 2010. szeptember hó 10. napján módosítottak a felek. Ezen szerződések alapján a használatba vett ingatlanok után a **Társaságunknak nem áll fenn díjfizetési kötelezettsége**. Ezen használatba adási szerződések, illetve mellékletei tartalmazzák a 2006. április hó 24. napján megkötött Megállapodásban felsorolt ingatlanokat is.

Társaságunk 2009 és 2015 között változatlanul megfizette a 2006. április hó 24. napján kelt megállapodás szerinti díjakat.

Fentebb leírtak alapján szükségesnek tartjuk a két megállapodás közötti összhang megteremtését, melyre vonatkozóan kérem tájékoztatásukat.

Budapest, 2015. november 09.

Tisztelettel


Budapesti Erdőgazdaság Zrt.
Szalay László
vezérigazgató

39)
A-21/2006

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
INGATLANKEZELÉSI HIVATAL
Nyt. szám: 555/5/2006.

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
BUDAPESTI ERDŐGAZDASÁG Rt.
2. számú példány

Megállapodás

amely létrejött egyrészről a Honvédelmi Minisztérium Ingatlankezelési Hivatal (1095 Budapest, Soroksári út 152), képviselőjében Csák Gábor mk. dandártábornok főigazgató (továbbiakban: Átadó),

másrészről a Honvédelmi Minisztérium felügyelete alatt működő HM Budapesti Erdőgazdaság Részvénytársaság (1033 Budapest, Hévízi út 4/A.), képviselőjében Lukács Sándor vezérigazgató (a továbbiakban: Átvevő) között az alábbi feltételekkel:

1. Honvédelmi miniszter úr 567/108/2005. számú, 2006. március 3-án született döntése (1. sz. melléklet) értelmében Átadó szakkezelési tevékenység végzése céljára használatra átadja, Átvevő pedig ezen szakkezelési feladatok elvégzése céljából használatába átveszi a Magyar Állam tulajdonában és a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő, 2. pontban részletezett ingatlanokat.
2. Az ingatlanok adatai :

Földrészlet megnevezése		Földrészlet területe	
Község	híraz	[ha]	[m ²]
BUGYI	0 209	178	4970
	0 208 / 2	0	7040
	0 510	156	0809
BUGYI ÖSSZESEN		335	2819
ÖRKÉNY	0 352	97	7752
	0 357 / 4	23	2579
ÖRKÉNY ÖSSZESEN		121	0331
TÁBORFALVA	0 219 / 4 résztérület	439	3100
	0 221	558	5066
	0 223	512	3768
TÁBORFALVA ÖSSZESEN		1758	8974
TATÁRSZENTGYÖRGY	0 293	1	0336
	0 298 / 4	0	1449
	0 317	64	7353
	0 319	42	3599
	0 360	55	8715
	0 383	2	7036
	0 393 / 3	40	6112
TATÁRSZENTGYÖRGY ÖSSZESEN		197	4600

Földrészlet megnevezése		Földrészlet területe	
Község	hatsz	[ha]	[m ²]
KUNPESZÉR	0 109	31	6584
	0100 / 1	102	8795
	0 116	31	3039
	0 90 / 1	43	9659
	0 97	23	4611
	0100 / 2	9	6976
	0101 / 1	36	7062
	0 104	7	9543
	0 106	53	5079
	0 112	41	7505
	0 114	6	2741
	0 115	2	2917
	0 119	124	9525
	0 122	6	6930
	0 124	7	8788
	0 125	18	3124
	0 127	202	4439
	0 131	53	9870
	0 148	5	0617
	0 151	8	3951
	0 155	110	1446
	0 158	32	6822
	0 161	5	2727
	0 163	52	3941
	0 165	20	0408
	0 202 / 3	0	5366
	0 209	6	0742
KUNPESZÉR ÖSSZESEN		1046	3207
DABAS	0 720 / 1	2596	8938
	0 720 / 3	191	1030
	0 720 / 7	31	7218
	0 720 / 8	457	8922
	0 720 / 10	1	6714
	0 720 / 11	7	4520
	0 720 / 12	58	4879
	0 720 / 13	2	3826
	0 720 / 14	50	3240
	0 720 / 15	3175	9251
DABAS ÖSSZESEN		6573	6538
MINDÖSSZESEN		9784	1429

3. Az ingatlanok elhelyezési utaltság szerinti katonai szervezete: HM Technológiai Hivatal.

4. A jelen megállapodást a Felek határozatlan időre kötik meg. A szakkezelés az Átvevőt csak a jelen megállapodás hatálya alatt, annak megszűnéséig illeti meg.

5. A fizetendő díj összege:

15.-Ft/hektár/év

A fenti díjat ÁFA nem terheli.

A jelen pontban meghatározott díjat Átvevő minden évben egy összegben előre, a tárgyév május 31. napjáig köteles számla ellenében Átadónak a Magyar Államkincstárnál vezetett HM 1. TPSZI HM IKH 10023002-01786536 számú egyszámlájára átutalás útján megfizetni. Átvevő késedelembe esésének napjától „a Polgári Törvénykönyvről” szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 301. §-a szerinti késedelmi kamatot köteles megfizetni.

6. A Felek rögzítik, hogy a 2. pontban felsorolt, szakkezelésre átadott ingatlanokon az Átvevő az 1996. évi LIV. erdőtervényben, az annak végrehajtására kiadott 29/1997. (IV.30.) FM rendeletben, a termőföldről szóló 1994. LV. törvényben, valamint a vonatkozó egyéb jogszabályokban foglaltakhoz kötve van.

7. A szakkezelés megkezdése és annak gyakorlása során felmerülő költségek teljes mértékben Átvevőt terhelik.

8. Az Átvevő, mint szakkezelő tudomásul veszi, hogy az átvett területekkel kapcsolatban a tulajdonosi és vagyonkezelői érdekkörbe eső kérdésekben jognyilatkozatot nem tehet. Az Átvevő, mint szakkezelő köteles az előírt időben és formanyomtatványon minden olyan beavatkozásról szóló tájékoztatást Átadónak megadni, ami az ingatlan számvitelileg nyilvántartott értékét befolyásolja (növeli, csökkenti).

9. Az Átvevő, mint szakkezelő tudomásul veszi, hogy gazdálkodási területén a honvédségi érdek elsődlegessége érvényesül, a szakkezelésen kívül olyan tevékenységet nem végezhet, ami egy esetleg ismételt honvédségi igénybevételt akadályozna.

10. A szakkezeléssel kapcsolatban szükséges és előírt engedélyek beszerzése Átvevő kötelezettsége. Az engedélyek hiányából adódó mindennemű felelősség Átvevőt terheli.

11. Átvevő köteles a működésével kapcsolatos hulladék elszállításáról gondoskodni. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladéknak minősülő anyagot - „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről” szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően - köteles gyűjteni, tárolni, illetve a helyszínről folyamatosan elszállítani.

12. Átvevő köteles a baleset-, a környezet- és a tűzvédelmi előírásokat betartani. Ezek be nem tartása esetén mindennemű felelősség Átvevőt terheli.

13. Átvevő a szakszolgáltatásba átadott ingatlanok hasznosításának jogát (albérlet/haszonbérlet) harmadik személy részére az Átadóval történt előzetes egyeztetés és annak jóváhagyását követően az 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet előírásai alapján, nyílt eljárás lefolytatásával, legfeljebb 2 év határozott időtartamra (2008. szeptemberig) adhatja. Jelen megállapodás nem jogosítja Átvevőt arra, hogy saját neve alatt, bármilyen jogot/jogosultságot az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztessen.

Az Átvevő kijelenti, hogy tudomással bír azon tényről, hogy a tárgyi területekre a HM Technológiai Hivatal 2005. október 31-ig haszonbérleti szerződéseket kötött. Tekintettel arra, hogy a területet a korábbi haszonbérletiek nem adták vissza, a haszonbérletiek kötelesek az ingatlan tovább-használatáért ellentételezést fizetni, amelynek beszedésére Átadó jogosult.

14. Átvevő az átadott ingatlanokat csak az 1. pontban meghatározott profilnak megfelelő célra használhatja, Átvevő saját költségén köteles továbbá elvégezni a növényvédelmi tevékenységről szóló 5/2001. (I. 16.) FVM rendelet előírásai szerinti kötelező feladatokat (parlagfű mentesítés).

15. A megállapodás megszűnik, ha

- a) a Felek a megállapodást közös megegyezéssel megszüntetik;
- b) az arra jogosult felmond;
- c) a gazdasági társaság, illetőleg a nem gazdasági társaság formában működő jogi személy jogutód nélkül megszűnik;

16. Átadó a megállapodást írásban felmondhatja, ha

- a) az Átvevő fizetési kötelezettségének a megállapított időpontig nem tesz eleget;
- b) az Átvevő a megállapodásban vállalt vagy jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti;
- d) az Átvevő vagy az ő jogán a területen tartózkodó személy az ingatlanokat rongálja vagy a rendeltetésükkel ellentétesen használja;

17. a) Ha az Átvevő a díjfizetésre megállapított időpontig a díjat nem fizeti meg, az Átadó köteles az Átvevőt - a következményekre figyelmeztetéssel - a teljesítésre írásban felszólítani. Ha az Átvevő a felszólításnak nyolc napon belül nem tesz eleget, az Átadó további nyolc napon belül írásban felmondással élhet.

b) Ha az Átvevő a megállapodásban vállalt, vagy jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét az Átadó által írásban megjelölt határidőben nem teljesíti, az Átadó a határidőt követő tizenöt napon belül írásban felmondással élhet.

c) Ha az Átvevő vagy az ő jogán a területen tartózkodó személy magatartása szolgál a felmondás alapjául, az Átadó köteles az Átvevőt - a következményekre figyelmeztetéssel - a magatartás megszüntetésére vagy megismétlésétől való tartózkodásra a tudomására jutástól számított nyolc napon belül írásban felszólítani. A felmondást az alapjául szolgáló magatartás folytatásától vagy megismétlésétől számított nyolc napon belül írásban kell közölni.

d) A felmondást nem kell előzetes felszólításnak megelőznie, ha a kifogásolt magatartás olyan súlyos - így különösen, ha az Átvevő súlyosan környezetszennyező tevékenységet folytat, a területet az 1. pontban meghatározott profiltól eltérő célra használja -, hogy az Átadótól a megállapodás fenntartását nem lehet elvárni. A felmondást a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban kell közölni.

e) A felmondás az a) és b) pont esetében az elmulasztott határnapot követő hónap, a c) és d) pont esetében a hónap utolsó napjára szólhat. A felmondási idő nem lehet rövidebb tizenöt napnál.

18. Felek jelen megállapodást legfeljebb 60 napos felmondási idővel bármikor jogosultak egyoldalúan írásban felmondani. A felmondási idő a felmondásról szóló írásbeli értesítésnek a másik fél részére történő kézbesítésétől számítandó.

19. A jelen megállapodás a felsorolt események egyikének bekövetkeztével, a 17. pont a)-e) alpontjaiban megjelölt időpontban, vagy a 18. pontban meghatározott felmondási idő elteltével szűnik meg.

20. A jelen megállapodás bármely okból történő megszűnése esetén Átvevő csereingatlanra, kártalanításra nem tarthat igényt.

21. A birtokbaadásra - a megállapodás létrejötte után a Felek által meghatározott időpontban kerül sor, melyről átadás-átvételi jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv a jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képezi.

22. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. előírásai, valamint a 6. pontban felsorolt jogszabályok rendelkezései az irányadók.

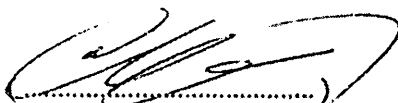
23. Megállapodó Felek rögzítik, hogy a jelen megállapodás körében felmerülő minden vitás kérdést - a bírói út igénybevételét megelőzően - elsősorban kölcsönös egyeztetés útján, közös megegyezéssel törekszenek rendezni. Egyebekben a vitás kérdések rendezésére „a polgári perrendtartásról” szóló 1952. évi III. törvény előírásai az irányadók.

24. Megállapodó Felek tudomással bírnak „a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2003. évi XXIV. törvény rendelkezéseiből - különös tekintettel a törvény 6. §-ára - rájuk háruló kötelezettségekről, melyek maradéktalan teljesítése érdekében a tőlük elvárható módon kölcsönösen együttműködnek.

25. Átvevő kijelenti, hogy Átadótól teljes körű tájékoztatást kapott a Magyar Állam tulajdonában és a HM vagyongazdálkodásában lévő ingatlanok hasznosítását szabályozó, „a Kincstári Vagyoni Igazgatóság és a Honvédelmi Minisztérium között 1998. január 15-én megkötött Vagyongazdálkodási Szerződés végrehajtásának egyes szabályairól - szóló 42/1998. (HK 13.) HM utasítás, és az azt módosító 89/2003. (HK 24.) HM utasítás, valamint 111/2006. (HK 1/2005.) HM utasítás, továbbá az 58/2005. (IV. 4.) Korm. rendelet rendelkezéseiről. A jelzett utasításokat és Kormányrendeletet az Átadó teljes terjedelmében rendelkezésére bocsátotta, illetve megismerhetőségi helyéről tájékoztatta. Átvevő a jelen megállapodást a jelzett utasítások áttanulmányozását követően, rendelkezéseinek ismeretében kötötte meg, így ismerettel rendelkezett a megállapodás megkötésekor a jelen megállapodásban Átadóként megjelölt szervezet fennálló jogosultságáról, illetve annak terjedelméről.

26. Jelen megállapodást - mely négy eredeti példányban készült, és példányonként 6 lapból áll - a Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag és saját kezűleg írtak alá.

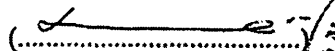
Kelt: Budapest, 2006. 04. 24.

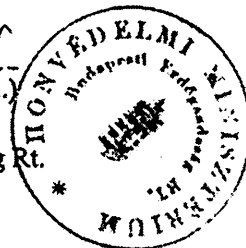


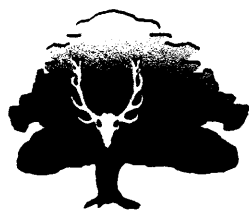
Csák Gábor mk. dandártábornok

HM IKH
főigazgató
Átadó




Lukács Sándor
HM Budapesti Erdőgazdaság Rt.
vezérigazgató
Átvevő





B U D A P E S T I
E R D Ő G A Z D A S Á G Z r t

Ikt. szám: VEZ/42-3/2015.

Nagy János elnök
Nemzeti Földalapkezelő Szervezet

Budapest

Tárgy: Vagyongazdálkodásba vett ingatlanok adatszolgáltatás

Tisztelt Elnök Úr!

Alulírott Szalay László, mint a Budapesti Erdőgazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Cg.: 01-10-042135; székhely: 1033 Budapest, Hévízi u. 4/A) vezérigazgatója az alábbi ügyben kérem tájékoztatását:

Társaságunk VK2013-340 szám alatt, majd ezen szerződés kiegészítéseként VK-2014-10 vagyongazdálkodási szerződést kötött a Nemzeti Földalapkezelő Szervezettel. A vagyongazdálkodási szerződés 6.1 pontja alapján Társaságunkat a vagyongazdálkodási szerződés fennállása alatt adatszolgáltatási kötelezettség terheli az NFA felé.

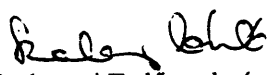
A Társaságunknál az Állami Számvevőszék által lefolytatott vizsgálat feltárta, hogy Társaságunk ezen kötelezettségének nem tett eleget.

Kérem szíves tájékoztatását, hogy a Társaságunk a fenti kötelezettségének milyen formában tud eleget tenni.

Támogató együttműködését előre is köszönöm!

Budapest, 2015. november 9.

Tisztelettel:


Budapesti Erdőgazdaság Zrt.
Szalay László
vezérigazgató

Budapesti Erdőgazdaság Zrt.
1033 Budapest, Hévízi út 4/a. • Levelezési cím: 1300 Budapest, Pf. 212.
Telefon: 387-8859 • Fax: 387-8862 • E-mail: bp-erdo@bp-erdo.hu