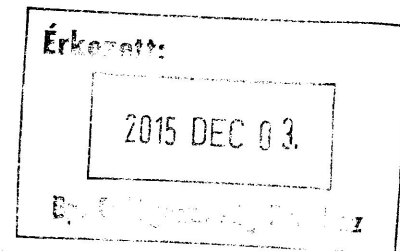




ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK



Ikt.szám: V-0769-081/2015.

Szalay László úr
vezérigazgató
Budapesti Erdőgazdaság Zrt.

Budapest

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Budapesti Erdőgazdaság Zrt.” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Vezérigazgató urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2015.

hó nap



Tisztelettel:

Dömök László

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és el nem fogadott észrevételekről

**Tájékoztatás
az elfogadott és el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet az állami tulajdonban álló erdőgazdasági társaságok vagyongazdálkodási tevékenységének ellenőrzése – Budapesti Erdőgazdaság Zrt.” című jelentéstervezetre 2015. november 13-án érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

1. észrevétel – 3. oldal 2. bekezdés

Az egyértelműség érdekében a jelentéstervezet 3. oldal 2. bekezdését az alábbiakkal egészítjük ki:

„A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény alapján a Honvédség szervezeteinek elhelyezéséhez, és feladatai ellátásához rendelkezésre bocsátott ingatlanok állami tulajdonban, a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyongazdálkodásában állnak. A Honvédelmi Minisztérium a vagyongazdálkodásában lévő honvédelmi rendeltetésű erdőket a Társaságok használatába adta.”

2. észrevétel – 3. oldal 4. bekezdés és 29. oldal 5. pont 1. bekezdés

A dokumentumok ismételt áttekintése alapján a jelentéstervezet 3. oldal 4. bekezdés, valamint a 29. oldal 5. pont 1. bekezdés első két mondatát az alábbiak szerint pontosítjuk:

„Az MNV Zrt a Társaság feletti tulajdonosi jogok gyakorlását a Vtv. 29. § (5) bekezdésében foglaltakkal összhangban a 2008-ban létrejött vagyongazdálkodási szerződésben a HM-nek átadta. A HM a tulajdonosi jogokat 2010. június 16-áig gyakorolta.”

3. észrevétel – 6. oldal 2. bekezdés

Az észrevétel a jelentéstervezet megállapítását megerősíti, annak módosítása nem indokolt.

4. észrevétel

A) 10. oldal 2. pont

Az észrevétel a 10. oldal 2. pontjában megfogalmazott intézkedést igénylő megállapítás alapján a honvédelmi miniszternek címzett javaslatra vonatkozik, azonban azt az azonos intézkedést igénylő megállapítás alapján a Budapesti Erdőgazdaság Zrt. vezérigazgatójának címzett

1. számú javaslat vonatkozásában értékeltük. Az intézkedést igénylő megállapítással és javaslattal kapcsolatban adott tájékoztatásukat köszönettel vettük, azonban az nem érinti az ellenőrzött időszakra vonatkozóan megfogalmazott megállapítást, ezért a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

B) 6. oldal 3. bekezdés és 18. oldal 2.1 pont 2. bekezdés

Az észrevétel a megállapítást nem vitatja, annak módosítása nem indokolt.

5. észrevétel – 8. oldal 3. bekezdés, 11. oldal 2. pont

A Számv. tv. 15. § (9) bekezdése, a bruttó elszámolás alapelve szerint a bevételek és költségek (ráfordítások) egymással szemben nem számolhatók el. A Társaság bevételeinek elszámolása során több esetben nem érvényesült a bruttó elszámolás alapelve, mert a bevételeket és a bizományi díjból származó kiadásokat egymással szemben számolták el. A számlák a jutalékkal csökkentett összeget tartalmazták, nem tartalmazták tételesen a Társaságot megillető bevételt, illetve a bizományosi díjat, ezért a Társaság számlázási rendszere nem támogatja a bruttó elszámolás elvének érvényesülését. Megállapításunk módosítása nem indokolt.

6. észrevétel – 18. oldal 2.1. pont 3. bekezdés

A Társaság vagyonkezelésébe tartozó eszközökhöz kapcsolódó pénzben kifejtett ellenértékre tett megállapításunkhoz kapcsolódó tájékoztatásukat köszönjük. Az észrevételben leírtak a megállapítást nem vitatják, annak módosítása nem indokolt.

7. észrevétel – 6. oldal 5. bekezdés, 20. oldal 1. bekezdés

Az Nfatv. 1. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Nemzeti Földalapba tartozik az állam tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban művelés alól kivett, honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított területként nyilvántartott földrészlet. Ezen területek tekintetében a tulajdonosi jogokat az NFA gyakorolja. A 2014. január 24-én kelt megállapodás II. 3. pontja felhatalmazást ad arra, hogy az NFA és a Társaság között az 1. számú mellékletben meghatározott területekre vonatkozóan szerződés jöjjön létre, ez azonban nem történt meg. Ezzel egyidejűleg a HM és a Társaság között fennálló használatba adási szerződés mellékletét is módosítani kellett volna. A fentiek alapján megállapításunk módosítása nem indokolt.

8. észrevétel

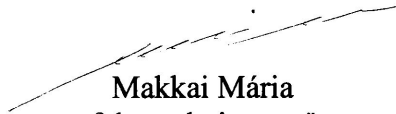
A) 21. oldal 2.2. pont 1. bekezdés

A Társaság nyilvántartásában a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegessé nyilvánított 3261,8157 ha terület is szerepelt, azokat a használatba vett területek közül nem vezették ki, ezért a megállapítás módosítása nem indokolt.

B) 23. oldal 2. bekezdés

Az NFA levélben történő megkereséséről adott tájékoztatásukat köszönjük, azonban az nem érinti az ellenőrzött időszakra vonatkozóan megfogalmazott megállapítást, ezért a jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

Budapest, 2015. 11. hó 20. nap



Makkai Mária
felügyeleti vezető